



**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL**  
**TRIÊNIO 2023-2025**  
**2026 – ANO BASE 2025**

**PATO BRANCO- PARANÁ**  
**MARÇO DE 2026**

## SUMÁRIO

APRESENTAÇÃO.....	4
1. DA INSTITUIÇÃO DE ENSINO SUPERIOR.....	5
<b>Mantenedor</b> .....	<b>5</b>
<b>Mantido</b> .....	<b>5</b>
<b>MISSÃO</b> .....	<b>6</b>
<b>SÍNTESE HISTÓRICA</b> .....	<b>6</b>
<b>Composição da CPA</b> .....	<b>9</b>
2. PLANEJAMENTO ESTRATÉGICO DA AVALIAÇÃO .....	10
3. METODOLOGIA .....	13
<b>Instrumentos utilizados</b> .....	<b>15</b>
<b>ENQUETES PARA O PRIMEIRO SEMESTRE 2025-1</b> .....	<b>17</b>
<b>ENQUETES PARA O SEGUNDO SEMESTRE 2025-2</b> .....	<b>19</b>
<b>Coleta de dados quantitativos</b> .....	<b>21</b>
<b>Coleta de dados qualitativos</b> .....	<b>22</b>
<b>Sensibilização da comunidade acadêmica e meios de divulgação</b> .....	<b>23</b>
<b>Adesão na autoavaliação</b> .....	<b>25</b>
<b>Coleta, Análise e Divulgação dos Dados</b> .....	<b>26</b>
4. Avaliação Qualitativa .....	28
<b>4.1 Eixos do Sinaes</b> .....	<b>29</b>
EIXO 1 - PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL.....	29



4.1.2. EIXO 2: DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL – DIMENSÃO 1 (MISSÃO E PLANO INSTITUCIONAL), DIMENSÃO 3 - (RESPONSABILIDADE SOCIAL DA INSTITUCIONAL).....	30
4.1.3 EIXO 3: POLÍTICAS ACADÊMICAS - DIMENSÃO 2 - (POLÍTICAS PARA O ENSINO, PESQUISA E EXTENSÃO), DIMENSÃO 4 – COMUNICAÇÃO COM A SOCIEDADE) E DIMENSÃO 9 (POLÍTICAS DE ATENDIMENTO AO DISCENTE).....	31
5. APRESENTAÇÃO DOS DADOS QUANTITATIVOS .....	34
6. DIVULGAÇÃO E ANÁLISE DOS RESULTADOS DA AUTOAVALIAÇÃO.....	48
.....	49
7. PLANO DE MELHORIAS A PARTIR DO PROCESSO AVALIATIVO 2025.....	50
8. CONSIDERAÇÕES FINAIS.....	52
BIBLIOGRAFIA .....	53

## APRESENTAÇÃO

O presente Relatório de Avaliação Institucional do Centro Universitário Mater Dei apresenta o conjunto de análises, reflexões e resultados referentes ao processo de autoavaliação institucional conduzido pela Comissão Própria de Avaliação (CPA) ao longo do ano de 2025. Este documento tem como objetivo consolidar as informações obtidas a partir das ações avaliativas internas, evidenciando os avanços alcançados e as oportunidades de melhoria identificadas nos âmbitos acadêmico, administrativo e social.

O processo avaliativo desenvolvido pela CPA visa, primordialmente, à consolidação de uma cultura institucional pautada na participação, na transparência e no compromisso com a qualidade do ensino, da iniciação científica e da responsabilidade social. Ao proporcionar uma análise integrada do desempenho da instituição em suas diversas dimensões, a avaliação contribui para o fortalecimento do planejamento estratégico e para a tomada de decisões fundamentadas em evidências.

O desenvolvimento do atual relatório foi realizado em consonância com as diretrizes estabelecidas pelo Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES), instituído pela Lei nº 10.861/2004, abrangendo as dez dimensões da avaliação institucional e contemplando as perspectivas de docentes, discentes, técnicos-administrativos e análises de documentos institucionais.

O ano de 2025 finaliza o triênio do Projeto de Autoavaliação 2023-2025 e seus resultados reafirmam o compromisso da CPA Mater Dei com a transparência e a busca contínua pela excelência em seus processos formativos e administrativos e a consolidação de uma educação superior de qualidade, ética e socialmente responsável.

Vanessa Pretto Guerra Stefani  
Presidente da CPA-UNIMATER



## 1. DA INSTITUIÇÃO DE ENSINO SUPERIOR

### **Mantenedor**

O Colégio Mater Dei Ltda., mantenedor do Centro Universitário Mater Dei – UNIMATER, é uma entidade jurídica de direito privado, com fins lucrativos, com autonomia administrativa, patrimonial e financeira, com seu Contrato Social Constitutivo arquivado no Registro Civil das Pessoas Jurídicas da Comarca de Pato Branco, Estado do Paraná, sob nº 160, folhas 69 do Livro A nº 1, em 19/11/1975, transferido para a Junta Comercial do Paraná onde foi arquivado sob o NIRE nº 41205261942 em 24/06/2004, com início de atividades em 01/12/1974, com sede e foro na cidade de Pato Branco, estado do Paraná, à Rua Mato Grosso, nº 200, bairro Baixada, CEP: 85.501-200, inscrita no CNPJ sob nº 78.243.599/0001-81.

### **Mantido**

O Centro Universitário Mater Dei – UNIMATER, com sede na cidade de Pato Branco, estado do Paraná, à Rua Mato Grosso, nº 200, bairro Baixada, CEP: 85.501-200, inscrita no CNPJ sob nº 78.243.599/0001-81, é uma instituição particular de educação superior pluricurricular, tendo por limite territorial de atuação o município de Pato Branco/PR com educação presencial e a distância. Foi credenciado como Faculdade Mater Dei a partir da Portaria nº 1.142, DE 21 DE JULHO DE 1999, publicada no DOU de 22/07/1999, passando por diversos atos regulatórios emitidos pelo MEC, incluindo o credenciamento na modalidade a distância conforme Portaria Nº 410, DE 16 DE JUNHO DE 2021, publicada no dia 18 de junho de 2021, até a atual transformação de organização acadêmica como Centro Universitário Mater Dei, pela Portaria nº 819, de 14 de outubro de 2021, publicada no DOU em 18/10/2021.



## MISSÃO

O Centro Universitário Mater Dei tem como missão: *“Formar profissional-cidadão com empregabilidade por meio de atividades de ensino e extensão responsável”*, conforme estabelece o Plano de Desenvolvimento Institucional – PDI.

### 1.1 VISÃO

Ser reconhecido como uma instituição de ensino superior inovadora pelo alto nível de ensino e extensão responsável perante a comunidade e respeitada pela formação competente de seus egressos.

## SÍNTESE HISTÓRICA

A história do Centro Universitário Mater Dei, no ensino regional inicia com a criação da Escola Mater Dei, em 1968. São mais de cinco décadas de trabalho dedicado à educação básica (infantil, fundamental e ensino médio). No Ensino Superior nossa história inicia com a criação da Faculdade Mater Dei e a autorização do funcionamento do Curso de Bacharelado em Direito, em 1999.

Nesta trajetória de mais de cinco décadas, cresce acompanhando as mudanças ocorridas no país e no mundo, adaptando-se às novas demandas e ampliando progressivamente sua área de atuação.

A história do Colégio Mater Dei, da Faculdade Mater Dei e agora Centro Universitário Mater Dei é marcada pela determinação da família Guerra que iniciou suas atividades em 1968 com a educação infantil.

Na linha do tempo, no Ensino Superior, tem em sua história o registro dos seguintes dados:

1999: Abertura da Faculdade Mater Dei – Portaria nº 1.142, de 21 de julho de 1999

1999: Implantação do Curso de Bacharelado em Direito

2000: Implantação do Curso Bacharelado em Administração

- 2000: Implantação do Curso de Bacharelado em Sistemas de Informação
- 2002: Implantação dos Cursos de Pós-Graduação Lato Sensu
- 2003: Abertura do NPJ
- 2004: Primeira colação de grau
- 2004: Abertura da Empresa Júnior
- 2007: Implantação do Curso de Bacharelado em Arquitetura e Urbanismo
- 2007: Implantação do Curso Superior de Tecnologia em Sistemas para Internet
- 2007: Implantação do Curso Superior de Tecnologia em Agronegócio
- 2007: Implantação do Curso Superior de Tecnologia em Marketing
- 2008: Implantação do Curso Superior de Tecnologia em Moda
- 2008: Convênio FGV
- 2010: Implantação do Projeto ENEM
- 2011: Implantação do Curso de Bacharelado em Ciências Contábeis
- 2011: Abertura do Escritório Modelo de Arquitetura e Urbanismo - EMA
- 2013: Implantação do Curso de Bacharelado em Engenharia Civil
- 2013: Implantação do Curso de Bacharelado em Engenharia de Produção
- 2013: 10 anos Empresa Júnior
- 2014: 15 anos Faculdade Mater Dei
- 2014: Implantação do Curso de Bacharelado em Agronomia
- 2016: Abertura do Escritório Modelo de Engenharia Civil - EMEC
- 2017: Implantação do Curso de Bacharelado em Medicina Veterinária
- 2018: Acordo de Colaboração Acadêmica com Universidade Positivo
- 2018: Abertura do Escritório Modelo de Agronomia - EMAGRO
- 2020: Implantação do Curso de Bacharelado em Psicologia
- 2019: Implantação do Centro Veterinário
- 2021: Credenciamento para oferta EaD - Portaria nº 410, de 16 de junho de 2021
- 2021: Autorização do Curso de Tecnologia em Gestão de Recursos Humanos – modalidade EaD - Portaria nº 607, de 22 de junho de 2021
- 2021: Credenciamento do Centro Universitário – Portaria nº 819, de 14 de outubro de 2021



2021: Implantação do Curso de Bacharelado em Farmácia

2021: Implantação do Curso de Bacharelado em Biomedicina

2022: Reconhecimento do Curso de Bacharelado em Medicina Veterinária com nota 5,0.

2024: Reconhecimento do Curso de Bacharelado em Psicologia com nota 5,0.

2024: Comemoração dos 25 anos do UNIMATER.

2025 – Criação e Implantação do Curso de Bacharelado em Biomedicina (Presencial).

2025 – Criação e Implantação do Curso de Bacharelado em Psicopedagogia Clínica e Institucional.

2025- Criação e Implantação do Curso Superior de Tecnologia em Análise e Desenvolvimento de Sistemas.

2025 - Reconhecimento do Curso de Bacharelado em Farmácia, com nota 4,0.

Em todos esses anos que se passaram, o UNIMATER firmou junto à comunidade de Pato Branco e do Sudoeste do Paraná a sua imagem de entidade prestadora de serviços de qualidade, contribuindo para a melhoria do ensino na região, bem como criando oportunidade aos jovens para que melhorem sua empregabilidade.

O Centro Universitário Mater Dei possui IGC 3 e todos os cursos ofertados são muito bem avaliados tanto em nível de ENADE, quanto em nível de reconhecimento e renovação de reconhecimento.

No ano de 2019 passou pelo processo de Recredenciamento Institucional e obteve a nota máxima 5, o que traduz o compromisso sério da Instituição e oficializa o grau da qualidade de ensino na oferta de seus cursos superiores.

No ano de 2021, por meio da Portaria n.º 819, de 14 de outubro de 2021, ocorreu a transformação acadêmica de Faculdade para Centro Universitário.

## Composição da CPA

No dia 14 de outubro de 2004, conforme Ata CPA 01/2004 foi nomeada a primeira Comissão Própria de Avaliação (CPA) da, então, Faculdade Mater Dei.

No decorrer dos anos ela foi sendo alterada e atualmente apresenta uma subdivisão para o melhor desempenho de suas atividades, que é a Comissão Executiva, encarregada das questões operacionais da coleta, organização, análise, interpretação de dados e divulgação dos resultados. A atual Comissão Própria de Avaliação do UNIMATER possui a seguinte composição:

NOME	REPRESENTAÇÃO
Anderson Luiz Fernandes	Tecnologia da Informação
André Ignácio Migliorini	Repr. Discentes
Ane Eliza Faggion	Sociedade Civil
Caccia Fernanda Pinto de França Amaral	Repr. Funcionários
Daiane Cristina Ferrazza Forgiarini	Supl. Funcionários
Danilo Amadori Martins de Oliveira	Coord.de Curso
Dirceu Antonio Ruaro	Pró-Reitoria Acadêmica
Giovani Girolometto	Repr. Docentes
Helen Karina Ilha	Sociedade Civil
Raquel Balen	Repr. Discentes
Stela Maris de Lara	Repr. Docentes
Vanessa Pretto Guerra	Mantenedora
Vanessa Soccol	Repr. Discentes
Vicente Lucio Michalyzin	Coord.de Curso

**Quadro 01 – Composição da CPA – Fonte CPA**

O quadro 2 apresenta os membros da comissão executiva.

NOME	REPRESENTAÇÃO
Anderson Luiz Fernandes	Tecnologia da Informação
Caccia Fernanda Pinto de França Amaral	Repr. Funcionários
Dirceu Antonio Ruaro	Pró-Reitoria Acadêmica
Stela Maris de Lara	Repr. Docentes
Vanessa Pretto Guerra Stefani	Mantenedora

**Quadro 2 – Membros da Comissão Executiva da CPA – Fonte CPA**

## 2. PLANEJAMENTO ESTRATÉGICO DA AVALIAÇÃO

Ao longo dos últimos anos, a CPA do UNIMATER tem se estruturado de acordo com as exigências legais vigentes e atuado como suporte ao planejamento da Instituição em suas diferentes dimensões e níveis da estrutura.

Durante esse tempo decorrido, desenvolvendo processos de avaliação, a comissão tem obtido apoio de todos os níveis da instituição. Dessa forma, a cultura da avaliação vem sendo continuamente assimilada e ampliada, permitindo que os processos avaliativos possam fazer parte do cotidiano da vida acadêmica, tornando-se dimensão constitutiva da rotina acadêmica em qualquer que seja a sua feição.

A CPA realiza reuniões ordinárias semestrais, assim como, quando necessário, reúne-se com grupos específicos para a discussão de temáticas referentes aos processos de avaliação, bem como dos resultados de avaliações internas e externas e acompanhamento de ações decorrentes desses processos.



Imagem 1 – Reuniões da CPA-2025 – Fonte: CPA



Imagem 2 – Reunião da CPA-2025 – Fonte: CPA

A sistematização dos resultados dos processos de avaliação é realizada a partir dos diferentes relatórios construídos a partir da aplicação de questionários, relatórios desenvolvidos pelos diferentes cursos e outros instrumentos disponíveis.

A articulação com o planejamento estratégico tem se consolidado na medida em que os resultados de avaliação são apresentados às equipes de gestão do UNIMATER, que, de posse dos diagnósticos, podem planejar ações para buscar os indicadores de manutenção para suas fortalezas e aproveitarem as oportunidades de melhorias identificadas. Os relatórios são divulgados aos participantes dos diferentes segmentos e setores para que sirvam de apoio ao planejamento. Além desse esforço, no website institucional são publicizados os resultados do processo de autoavaliação.

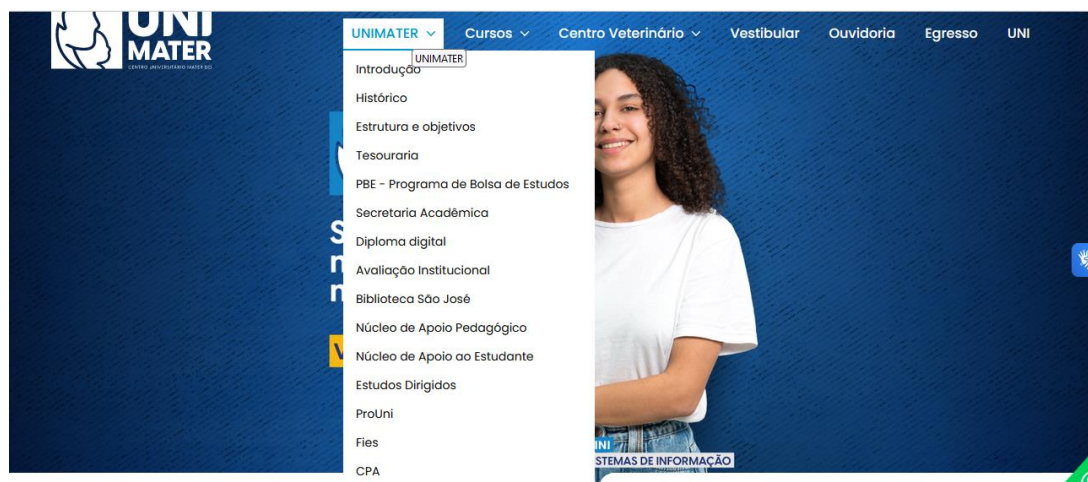


Imagem 3 Website: [www.materdei.edu.br](http://www.materdei.edu.br) Fonte: website institucional



Imagem 4 Website: [www.materdei.edu.br](http://www.materdei.edu.br) Fonte: website institucional

Imagem 5 Website: [www.materdei.edu.br](http://www.materdei.edu.br) Fonte: website institucional



Por meio da divulgação dos resultados, são elaborados planos de ação, a fim de identificar as ações de melhoria nos cursos oferecidos pela instituição, bem como nos serviços oferecidos pela Instituição.

### 3. METODOLOGIA

O processo de autoavaliação fundamenta-se em uma concepção formativa de avaliação, cujos dados são coletados por meio de questionários com perguntas quantitativas e qualitativas. Os resultados são fornecidos pelo setor de TI (Tecnologia da Informação) e todo o processo desde a sensibilização à participação até os resultados das avaliações são divulgados para a comunidade acadêmica. Outro ponto de destaque trata da segurança sobre o sigilo das respostas da pesquisa e da adesão voluntária ao processo, assegurada toda a liberdade de crítica aos respondentes para garantir a obtenção de resultados fidedignos.

Os discentes e docentes da graduação, além do corpo técnico-administrativo participam da Autoavaliação Institucional com periodicidades e instrumentos específicos para cada público. Há também a pesquisa qualitativa que é realizada pela Comissão Executiva da CPA e aborda os Eixos dos Sinaes, construindo a partir dos resultados obtidos as análises e propostas que representam para que os pontos de atenção sejam aprofundados e tratados, conforme necessidade, pelas coordenações de curso.



**Imagem 6: Reunião da Comissão Executiva  
CPA- 1º Semestre 2025 – Fonte CPA**



**Imagem 7: Reunião da Comissão Executiva  
CPA- 2º Semestre 2025 – Fonte CPA**

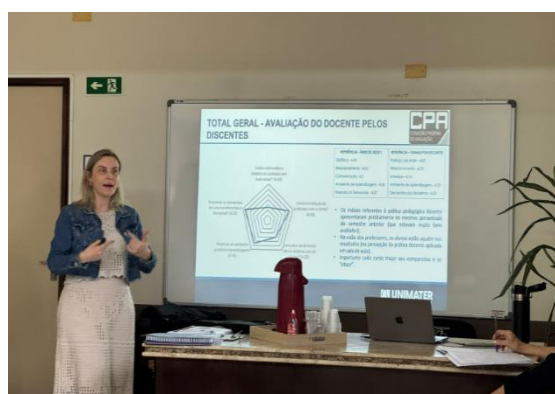
Todo o processo de avaliação da IES ocorre de acordo com o previsto no calendário acadêmico, onde são destacados os períodos em que acontecerá a avaliação. Desta forma, alunos, professores e colaboradores têm ciência do período em que ocorrerá a avaliação.

A CPA avalia a necessidade de revisão dos instrumentos existentes, com objetivo de atualizá-los e assegurar que as questões possam aferir as diferentes percepções da comunidade acadêmica e administrativa acerca da Instituição.

Cientes da importância de atribuir sentido e significado aos dados coletados, uma análise qualitativa é realizada pela Comissão Executiva, discutida com as coordenações de curso, gestão institucional e líderes administrativos.



Imagens 08 e 09 – Reuniões da CPA com Reitoria- Pró-Reitorias, Coordenadores de Curso e Setores- 1º semestre 2025. Fonte CPA



Imagens 10 e 11 –Reuniões da CPA com Reitoria, Pró-Reitorias, Coordenadores de Curso e Setores, 2º semestre 2025- Fonte: CPA

## Instrumentos utilizados

O processo de autoavaliação no UNIMATER é realizado na graduação, na pós-graduação lato sensu, tanto na modalidade presencial quanto a distância, em instrumentos próprios para cada nível.

Participam todos os atores da comunidade em geral: estudantes, professores e o segmento dos técnicos administrativos, em um processo de participação anônima e voluntária, que visa o aprimoramento da gestão acadêmica e administrativa.

Cientes da relevância que os instrumentos de coleta de percepções têm nos processos de autoavaliação, a CPA atualizou seus questionários, que foram discutidos nas primeiras reuniões ordinárias do semestre. Assim, a escolha e a construção destes aconteceram de forma reflexiva e participativa, até a obtenção de um formato que atendesse às necessidades institucionais e as características do público-alvo do processo avaliativo. Os instrumentos atualizados foram categorizados da seguinte forma:

## CRONOGRAMA - 2025



### 1º Semestre (mês de maio):

- Avaliação dos docentes pelos discentes;
- Autoavaliação do discente;
- Avaliação do coordenador pelos discentes;
- Autoavaliação do docente;
- Avaliação dos discentes pelos docentes;
- Avaliação do coordenador pelos docentes;
- Autoavaliação do coordenador.

### 2º Semestre (mês de outubro):

- Avaliação dos docentes pelos discentes;
- Avaliação do discente pelo docente;
- Avaliação dos setores pelos discentes;
- Avaliação da infraestrutura;
- Avaliação do EAD;
- Avaliação pelos técnicos-administrativos.

## Contamos com a participação de vocês!




**Avaliação Institucional 2025/1**  
Sua opinião dá resultado!

A avaliação institucional é um instrumento para a melhoria da qualidade de ensino. Participe!

Responda as enquetes no período de **28/05 a 08/06** no portal **unimater.edu.br**

Realização: Comissão Própria de Avaliação - CPA




Imagem 13 – Chamamento para Avaliação Institucional 2025. Novo Ciclo. Fonte: CPA

## CONTAMOS COM SUA PARTICIPAÇÃO!




**Avaliação Institucional 2025/2**  
Sua opinião dá resultado!

A avaliação institucional é um instrumento para a melhoria da qualidade de ensino. Participe!

Responda as enquetes no período de **06/10 a 17/10** no portal **unimater.edu.br**

Realização: Comissão Própria de Avaliação - CPA




Imagem 14– Chamamento para Avaliação Institucional 2025. Novo Ciclo. Fonte: CPA

**Mantenedor: Colégio Mater Dei Ltda**

Credenciamento Port. Min. Nº 819 de 14/10/2021 | D.O.U. de 18/10/2021 | CNPJ 78243599/0001-81  
 46 2101 8200 | Rua Mato Grosso, 200 Centro | 85.501-200 | Pato Branco | PR

## ENQUETES PARA O PRIMEIRO SEMESTRE 2025-1

Avaliação do docente pelos discentes	1	2	3	4	5
1. Como você avalia a didática do professor em suas aulas					
2. Como é a relação do professor com a turma					
3. Comunica-se de forma clara e objetiva com os alunos					
4. Promove um ambiente propício à aprendizagem					
5. Responde às demandas dos alunos referentes à disciplina					

Autoavaliação do discente	1	2	3	4	5
1. Minha participação nas aulas é de forma efetiva e colaborativa?					
2. Meu relacionamento interpessoal em sala de aula é respeitoso com colegas e professores?					
3. Demonstro interesse pelas atividades das disciplinas teóricas e práticas?					
4. Entrego as atividades solicitadas no prazo previsto?					
5. Minha identificação com o perfil do curso é coerente com minhas ideias e desejos profissionais?					

Avaliação do Coordenador pelos discentes	1	2	3	4	5
1. O Coordenador é comprometido com o curso					
2. Encaminha adequadamente as demandas dos professores e alunos do Curso					
3. Repassa informações, notícias e avisos do Curso e da Instituição					
4. Está disponível para atender e tirar dúvidas de professores e alunos					
5. Articula as ações de ensino e de projetos extracurriculares com os docentes e discentes?					

Autoavaliação do docente	1	2	3	4	5
1. Priorizo a preocupação com a didática na preparação e implementação das aulas					
2. Procuo estabelecer um bom relacionamento interpessoal em sala de aula					
3. Comunico-me de forma clara e objetiva com os alunos					
4. Promovo um ambiente propício à aprendizagem					
5. Respondo às demandas dos alunos referentes à disciplina					

Avaliação dos discentes pelos professores da turma	1	2	3	4	5
1. Participam das aulas de forma efetiva e colaborativa					
2. Apresentam relacionamento interpessoal em sala com colegas e professores de forma adequada					
3. Demonstram interesse pelas atividades da disciplina					
4. Entregam as atividades solicitadas no prazo previsto					
5. Identificação da turma com o perfil do curso					

Avaliação do Coordenador pelos docentes	1	2	3	4	5
1. O Coordenador é comprometido com o curso					
2. Encaminha adequadamente as demandas dos professores e alunos do Curso					
3. Repassa informações, notícias e avisos do Curso e da Instituição					
4. Está disponível para atender e tirar dúvidas de professores e alunos					
5. Articula as ações de ensino e de projetos extracurriculares com os docentes e discentes					

Autoavaliação do Coordenador	1	2	3	4	5
1. Sou comprometido com o curso					
2. Encaminho adequadamente as demandas dos professores e alunos do Curso					
3. Repasso informações, notícias e avisos do Curso e da Instituição					
4. Estou disponível para atender e tirar dúvidas de professores e alunos					
5. Articulo as ações de ensino e de projetos extracurriculares com os docentes e discentes					

## ENQUETES PARA O SEGUNDO SEMESTRE 2025-2

Avaliação do docente pelos discentes	1	2	3	4	5
1. Como você avalia a didática do professor em suas aulas?					
2. Como é a relação do professor com a turma?					
3. Comunica-se de forma clara e objetiva com os alunos?					
4. Promove um ambiente propício à aprendizagem?					
5. Responde às demandas dos alunos referentes à disciplina?					
Comentários:					

Avaliação dos discentes pelos docentes da turma	1	2	3	4	5
1. Os alunos participam das aulas de forma efetiva e colaborativa?					
2. Apresentam relacionamento interpessoal de forma adequada?					
3. Demonstram interesse e cumprem as atividades da disciplina?					
4. A turma apresenta um ambiente propício à aprendizagem?					
5. Os alunos respondem às demandas referentes à disciplina?					
Comentários:					

Avaliação dos setores pelos discentes	1	2	3	4	5
1- Seu grau de satisfação o atendimento e a eficiência da <u>Secretaria Acadêmica</u> , é:					
2- Seu grau de satisfação com o atendimento da Central de Atendimento, é:					
3- Seu grau de satisfação com o atendimento da tesouraria, é:					
4- Seu grau de satisfação com a qualidade dos serviços da cantina, é:					
5- Seu grau de satisfação com o atendimento da Biblioteca, é					
5- Em relação à biblioteca, qual sua avaliação sobre a quantidade e qualidade do acervo físico?					
6- Também sobre a biblioteca, qual sua avaliação sobre a quantidade e qualidade da biblioteca digital?					
Comentários:					

Avaliação da infraestrutura física pelos discentes	1	2	3	4	5	NSA
1- Sua avaliação sobre as salas de aula, (dimensão, mobiliário, climatização, iluminação), é:						
2- Sua avaliação sobre recursos audiovisuais disponíveis (quadros, projetores, computadores, áudio, Internet, entre outros), é:						
3- Sua avaliação sobre os laboratórios <u>específicos</u> de seu curso (quantidade e qualidade dos materiais e equipamentos), é:  Caso não utilize, responder NSA						
4- Sua avaliação sobre a limpeza, organização e conservação dos ambientes institucionais, é:						
Comentários:						

Avaliação da IES pelos técnicos-administrativos (Google Forms)	1	2	3	4	5
1 – Como você avalia o relacionamento de trabalho no UNIMATER?					
2 – Como você avalia o ambiente físico do seu espaço de trabalho?					
3- Qual sua opinião sobre o processo de gestão desempenhado pela Reitoria da IES?					
4- Qual o grau de motivação no desenvolvimento das suas atividades no setor?					
5 – Em que grau as suas expectativas são atendidas pela instituição?					
Comentários:					

Avaliação das disciplinas EAD	1	2	3	4	5
1 – O professor/tutor utiliza e mantém assiduamente os canais de comunicação institucionais?					
2 – Os prazos para respostas às dúvidas é respondido de acordo com o prazo estabelecido no manual do aluno?					
3- De acordo com sua percepção, o conteúdo das Unidades de Aprendizagem apresenta explicações coerentes e satisfatórias?					
4 – Avalie o grau de dificuldade dos instrumentos (fóruns e provas) de avaliação da disciplina, sendo 1 muito fácil e 5 muito difícil?					
5 – O ambiente virtual de aprendizagem, AVA, atende adequadamente ao processo de ensino-aprendizagem do curso?					
6 – O suporte técnico do campus virtual UNIMATER é eficaz na solução de problemas técnicos relacionados às disciplinas on line?					
7- O coordenador de curso auxilia no significado e importância das disciplinas EAD?					
8- O manual do aluno traz com clareza as informações necessárias para realização das disciplinas EAD?					
Comentários:					

### Coleta de dados quantitativos

O Projeto de Autoavaliação Institucional do UNIMATER compreende um conjunto de atividades, instrumentos e ações que têm por finalidade avaliar as atividades institucionais.

Os dados quantitativos são obtidos por meio da aplicação de questionários abertos e fechados que são inseridos no Portal, respondidos pelos responsáveis e tabulados.

Operacionalmente, para que a autoavaliação institucional esteja disponível para a comunidade acadêmica por meio do Portal, são elaboradas questões, a avaliação é criada com data definida para disponibilização, bem como os formulários específicos para cada grupo e após coletadas as percepções os dados são tabulados e analisados para a confecção do relatório e conseqüente feedback para a comunidade acadêmica. Os questionários são aplicados para mensurar de forma quantitativa as fragilidades e potencialidades institucionais.

Os questionários consistem em perguntas fechadas, contendo 5 opções de respostas com notas de 1 a 5. Os questionários serão disponibilizados para acadêmicos,



professores e coordenadores via portal acadêmico, para técnicos-administrativos e gestores via material impresso ou e-mail.

### **Coleta de dados qualitativos**

A CPA/UNIMATER, por meio da Comissão Executiva elaborou a coleta de dados qualitativa por meio de estudos de documentos (PDI, Projetos Pedagógicos de Cursos, Programas de Ensino, Iniciação científica e Extensão) a fim de observar questões frágeis e também questões de sucesso da Instituição.tendo como referência os 5 (cinco) eixos contemplando as 10 (dez) dimensões propostas pelo INEP.

Desta forma, tem-se: Eixo 1 – Planejamento e Avaliação Institucional: contemplando a Dimensão 8 (Planejamento e Avaliação); Eixo 2 – Desenvolvimento Institucional: abarca as dimensões 1 (Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional) e 3 (Responsabilidade Social da Instituição); Eixo 3 – Políticas Acadêmicas: abrange as dimensões 2 (Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão), 4 (Comunicação com a Sociedade) e 9 (Políticas de Atendimento aos Discentes); Eixo 4 – Políticas de Gestão: compreende as dimensões 5 (Políticas de Pessoal), 6 (Organização e Gestão da Instituição) e 10 (Sustentabilidade Financeira). Eixo – Infraestrutura Física: corresponde à dimensão 7 (Infraestrutura Física).

Os Eixos e suas respectivas Dimensões são analisados anualmente, por meio de estudo do PDI e das metas e ações traçadas para as respectivas dimensões. Essa ação é realizada pela Comissão Executiva da CPA, compartilhada com todos os membros e o texto final compõe o relatório Anual e Trienal.

Outros instrumentos que podem ser utilizados para coleta de dados são:relatórios de atividades acadêmicas, documentos institucionais, ordenamentos jurídicos da Instituição e entrevistas com membros da comunidade acadêmica.

## Sensibilização da comunidade acadêmica e meios de divulgação

A sensibilização do processo avaliativo para a comunidade acadêmica é realizada por meio de banners, reuniões, cartazes, mail marketing, redes sociais, site do UNIMATER e CPA e visita as salas para elucidação do processo de Avaliação Institucional e sua importância.

A participação da comunidade acadêmica tem sido garantida não apenas no momento da coleta dos dados, mas em um processo mais amplo, constituído pela sensibilização, a execução da autoavaliação, a análise dos resultados, a elaboração do relatório final e a discussão do relatório com a comunidade acadêmica. A CPA considera que os objetivos traçados para a Avaliação Institucional somente são atingidos quando há um envolvimento efetivo da comunidade acadêmica, no sentido de garantir a participação de toda a comunidade, e, por isso, o momento sensibilização é determinante para o desenvolvimento da avaliação. A sensibilização tem início, aproximadamente, um mês antes da data definida no calendário acadêmico, inicia-se a divulgação aos alunos, docentes e colaboradores por meio das peças como e-mail marketing, mensagem de texto (sms), WhatsApp e redes sociais da instituição.



Imagens 15 e 16 – Cartazes de Divulgação da Autoavaliação Institucional 2025. Fonte: CPA



Imagens 17 e 18 – Reunião de sensibilização com os discentes – 1º semestre 2025.



Imagens 19 e 20 – Reunião de Sensibilização com os discentes – 2º semestre 2025. Fonte: CPA

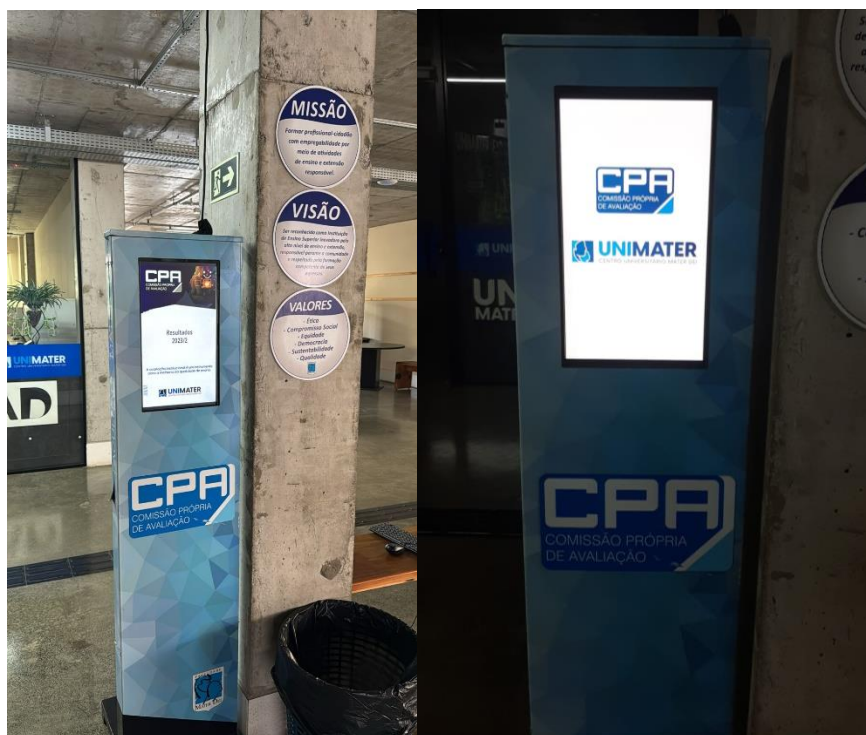


Imagem 21- O Totem alocado numa das áreas de convivência é um dos meios de divulgação da Avaliação Institucional no UNIMATER – Fonte CPA

### Adesão na autoavaliação

Para atingir um maior número de participantes a CPA e todas as áreas acadêmicas se mobilizam fazendo uma campanha de divulgação da avaliação nos 15 dias que antecedem o período de aplicação dos instrumentos. Durante a aplicação da avaliação, é realizado o acompanhamento do processo autoavaliativo e disponibilizado semanalmente um relatório com os índices da participação dos avaliadores. Com base nesses relatórios é possível realizar ações para incentivar os públicos, e assim garantir o maior número de respondentes possível.

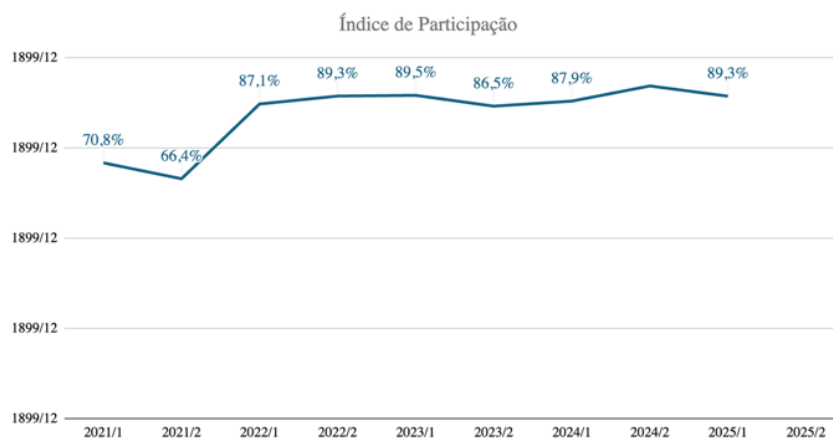


Tabela 1 – Índice de Participação da Comunidade Acadêmica no processo de Autoavaliação: Fonte T.I

A participação de toda a comunidade acadêmica nos processos de autoavaliação institucional vem se mantendo em mais de 70% desde o primeiro semestre de 2021 (no presente atingiu adesão de 89,3%), evidenciando a importância que a comunidade acadêmica dá ao processo avaliativo. Para efetivação da política, o UNIMATER/CPA garantiu a amplificação das ações nas etapas de sensibilização, de modo a não prejudicar a representatividade e engajamento no processo. A produção de campanhas de marketing, planos de comunicação institucional e ações com todos os atores dos processos foram realizados, de modo a garantir participação de todos os segmentos da comunidade acadêmica, além de promover índices de participação estáveis e crescentes.

### Coleta, Análise e Divulgação dos Dados

A coleta e a tabulação das informações ficam sob a responsabilidade do setor de Tecnologia da Informação, setor interno da IES que gerencia o sistema de coleta de dados e disponibiliza os resultados para a CPA ao término da coleta. Além disso o Setor de TI viabiliza que os dados fiquem à disposição da gestão acadêmica na área restrita de acesso. Vale reforçar que é preservado totalmente o sigilo da identidade dos respondentes.

Como sinalizado, após a finalização do período de pesquisa, a CPA conta com o apoio do Setor de TI, que realiza o tratamento dos dados, organizando os resultados e

disponibilizando-os para que a CPA possa obter visualizações genéricas e específicas a partir de filtros de fácil manuseio. Estes resultados, disponibilizados para a CPA, permitem a elaboração dos relatórios para os diferentes públicos, desde os setores administrativos até os membros da comunidade acadêmica.

Assim como os resultados gerais que são apresentados para os dirigentes da IES, os resultados por cursos são disponibilizados para os respectivos coordenadores em um processo que instrumentaliza a IES para que se aperfeiçoe. Os resultados de cada curso são analisados pelas respectivas coordenações e membros do NDE para atribuição de sentidos e elaboração de plano de ação. Os coordenadores divulgam os resultados para os professores nas reuniões a eles destinadas, assim como para representantes de alunos. Destaca-se que os coordenadores promovem dois momentos distintos: reuniões gerais com o corpo docente, onde são abordadas questões percebidas no curso como um todo e reuniões particulares com cada um dos docentes, momento em que são analisados os resultados individuais daquele profissional.

No que diz respeito a ampla divulgação, os dados publicados são os da instituição como um todo, para que não se comprometa o sigilo das informações e a identidade dos respondentes. Os resultados gerais são estruturados por segmento pesquisado considerando o número elevado de participantes envolvidos no processo. Ainda se elabora um relatório geral por curso onde se apresentam os principais resultados do ciclo.

Por fim, ressaltamos que os Relatórios de Autoavaliação, em suas versões parciais e finais (Nota Técnica INEP/DAES/CONAES nº 65/2014), sempre obedecem à data de postagem prevista no sistema e-MEC, possuem clara relação entre si, impactam a gestão da Instituição, promovendo mudanças inovadoras que contribuem para a evolução institucional.

#### 4. Avaliação Qualitativa

A Comissão Própria de Avaliação do UNIMATER se fundamenta nas orientações do SINAES para o desenvolvimento da sua autoavaliação. Ao longo dos anos tem-se estruturado melhor e realizado suas atividades orientadas por planejamentos feitos em reuniões desenvolvidas a partir do seu calendário acadêmico, sempre com a reflexão voltada para o processo de avaliação interna da instituição e a sua melhoria, por meio da avaliação dos relatórios produzidos nos períodos anteriores.

A coleta de dados é efetuada sob dois aspectos: qualitativo e quantitativo. Nesse item está sendo apresentada a avaliação quantitativa que corresponde à análise dos documentos institucionais como o PDI, o PPI, os Projetos Pedagógicos dos Cursos, os relatórios de atividades de ensino, iniciação científica e extensão.

O estudo sobre os Eixos do Sinaes por meio dos documentos institucionais foi elaborado pela Comissão Executiva da CPA entre os meses de setembro a novembro de 2025 e são apresentados sob três aspectos: Potencialidades, Fragilidades e Proposição de Ações.



Imagens 22 e 23 - Reuniões Comissão Executiva da CPA- Avaliação qualitativa. Fonte: CPA

#### 4.1 Eixos do Sinaes

A seguir são apresentadas as análises descritivas referentes às dez dimensões do SINAES, adaptadas à realidade institucional do Centro Universitário Mater Dei. O conteúdo reflete o olhar coletivo da comunidade acadêmica e busca oferecer subsídios para a melhoria contínua da instituição.

##### 4.1.1 EIXO 1: PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL – DIMENSÃO 8 (PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO)

<b>EIXO 1 - PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL</b>
<b>Potencialidades</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Processo de autoavaliação alinhado às políticas institucionais e processos de gestão.</li> <li>• Divulgação dos resultados avaliativos para toda a comunidade acadêmica e comprometimento com as ações previstas.</li> <li>• Representação de diferentes segmentos na composição da CPA.</li> </ul>
<b>Pontos a melhorar</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Promover ações para fortalecer a “cultura da avaliação”, envolvendo a comunidade acadêmica na prática da autocrítica e na revisão constante das ações institucionais.</li> <li>• Melhoria da comunicação interna a fim de otimizar a divulgação dos processos e resultados das avaliações e com isso ampliar a participação dos segmentos necessários.</li> <li>• Revisar a participação discente e da sociedade civil na comissão, possibilitando o ingresso de novos membros, buscando a presença de alunos ingressantes que possam acompanhar o triênio da avaliação e membros da sociedade civil de outras áreas, para que possam contribuir com olhares diferenciados os processos de autoavaliação.</li> </ul>

**Quadro - Diagnóstico do Eixo 1 – Fonte CPA**

#### 4.1.2. EIXO 2: DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL – DIMENSÃO 1 (MISSÃO E PLANO INSTITUCIONAL), DIMENSÃO 3 - (RESPONSABILIDADE SOCIAL DA INSTITUCIONAL)

<b>EIXO 2: DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL</b>
<b>Potencialidades</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Missão institucional clara e coerente com a identidade da instituição.</li> <li>• Articulação do PDI aos processos de avaliação institucional (autoavaliação e avaliações externas).</li> <li>• Integração crescente entre ensino iniciação científica e extensão.</li> <li>• Coerência entre o PDI e práticas de responsabilidade social.</li> <li>• Presença de egressos em ações institucionais.</li> </ul>
<b>Pontos a melhorar</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Aumentar a divulgação do PDI para estudantes, em especial os ingressantes e colaboradores.</li> <li>• Promover ações para melhorias no ensino, infraestrutura e extensão, alinhando o planejamento às prioridades identificadas nas avaliações.</li> <li>• Utilizar continuamente os resultados avaliativos para a construção/reconstrução do planejamento institucional.</li> <li>• Ampliar a participação discente em projetos de iniciação científica, articulando ações que possibilitem apresentações de projetos específicos de cada curso com o incentivo de produções científicas dos acadêmicos.</li> <li>• Desenvolver programas e projetos alinhados com as diretrizes institucionais, promovendo impacto social e regional. Ajustar as práticas de extensão e responsabilidade social para reforçar a missão institucional de transformação social, incentivando a participação da comunidade acadêmica em ações que promovam desenvolvimento e inclusão.</li> <li>• Ampliar a participação de egressos em eventos sociais e culturais da instituição.</li> </ul>

**Quadro - Diagnóstico do Eixo 2 – Fonte CPA**

4.1.3 EIXO 3: POLÍTICAS ACADÊMICAS - DIMENSÃO 2 - (POLÍTICAS PARA O ENSINO, PESQUISA E EXTENSÃO), DIMENSÃO 4 – COMUNICAÇÃO COM A SOCIEDADE) E DIMENSÃO 9 (POLÍTICAS DE ATENDIMENTO AO DISCENTE).

<b>EIXO 3: POLÍTICAS ACADÊMICAS</b>
<b>Potencialidades</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Integração crescente entre ensino, iniciação científica e extensão.</li> <li>• Corpo docente altamente qualificado.</li> <li>• Canais digitais atualizados e presença ativa nas redes.</li> <li>• Equipe de comunicação eficiente e estratégica.</li> <li>• Núcleo de Atendimento ao Estudante (NAE) ativo.</li> <li>• Visitas Técnicas como parte das políticas de ensino, melhorando a qualidade da formação discente.</li> </ul>
<b>Pontos a melhorar</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ampliar a participação discente em projetos de iniciação científica.</li> <li>• Intensificar a divulgação de resultados de extensão.</li> <li>• Melhorar a comunicação interna entre setores.</li> <li>• Ampliar divulgação dos serviços de apoio estudantil.</li> <li>• Fortalecer acompanhamento de egressos.</li> </ul>

**Quadro- Diagnóstico do Eixo 3 – Fonte CPA**

4.1.4 EIXO 4: POLÍTICAS DE GESTÃO – DIMENSÃO 5 (POLÍTICAS DE PESSOAL), DIMENSÃO 6 (ORGANIZAÇÃO E GESTÃO DA INSTITUIÇÃO) E DIMENSÃO 10 (SUSTENTABILIDADE FINANCEIRA).

<b>EIXO 4: POLÍTICAS DE GESTÃO</b>
<b>Potencialidades</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Estrutura organizacional clara e bem definida.</li> <li>• Bom clima organizacional.</li> </ul>

- Gestão financeira responsável.
- Investimentos em infraestrutura.
- Aumento do índice de titulação docente.
- Qualificação profissional.

#### **Pontos a melhorar**

- Aprimorar divulgação dos planos de ação de cada segmento institucional.
- Reduzir rotatividade em áreas administrativas para manter equipes engajadas.
- Diversificar fontes de receita institucional.
- Organizar previsão de orçamento contínuo para implementações em infraestrutura de acordo com as necessidades da instituição e cursos.
- Manter atenção na contratação de novos professores, visando contratação com foco na experiência e níveis maiores de titulação.
- Implementação de Programa de formação continuada dos Técnicos Administrativos

#### **Quadro - Diagnóstico do Eixo 4 – Fonte CPA**

#### 4.1.5 EIXO 5: INFRAESTRUTURA FÍSICA - DIMENSÃO 7 (INFRAESTRUTURA FÍSICA).

#### **EIXO 5: INFRAESTRUTURA FÍSICA**

##### **Potencialidades**

- Implementação de ações de monitoramento contínuo das condições das salas de aula.
- Biblioteca física e digital de qualidade.
- Verificações regulares nos laboratórios específicos dos cursos, assegurando adequação do espaço físico e de materiais.
- Aquisição de equipamentos e suprimentos na área de TI para salas de aula.
- Aprimoramento do Setor de EaD.

**Pontos a melhorar**

- Reavaliação do AVA para melhorar experiência dos alunos em EAD.
- Verificar possibilidade de ampliação do link de internet.
- Buscar por solução de aplicativo para melhor acompanhamento de conteúdos em aula.
- Visitas periódicas às instalações para identificação das fragilidades.
- Manter reuniões com os responsáveis pelos setores para resolução dos problemas identificados na autoavaliação institucional.

**Quadro - Diagnóstico do Eixo 5 – Fonte CPA**

## 5. APRESENTAÇÃO DOS DADOS QUANTITATIVOS

A análise quantitativa, no âmbito da avaliação institucional, constitui um instrumento essencial para a compreensão objetiva e sistemática do desempenho global da instituição. Por meio da coleta, organização e interpretação de dados numéricos, essa etapa visa subsidiar a tomada de decisões estratégicas, oferecendo indicadores consistentes acerca da eficiência dos processos acadêmicos e administrativos. A utilização de percentuais permite identificar tendências, medir resultados e comparar desempenhos ao longo do tempo, promovendo maior precisão nas conclusões apresentadas.

Os resultados das análises quantitativas são pautados a partir da coleta de dados realizada por discentes, docentes, coordenadores e técnicos administrativos no ano de 2025. Foram aplicados questionários específicos para cada público, no Portal Mater Dei. Tais instrumentos contemplaram questões objetivas e um campo dissertativo, para que os respondentes pudessem incluir informações individualizadas, como dificuldades, pontos positivos e sugestões de melhorias. Os questionamentos realizados tiveram como referência os eixos e dimensões necessários a cada setor envolvido.

Quanto à análise dos dados, os mesmos foram transformados em gráficos pela gerência de Tecnologia da Informação, tabulados e organizados pela Comissão Executiva, analisados pela CPA, discutidos e compartilhados com a Reitoria, coordenações, líderes de setores administrativos, responsáveis pelos serviços terceirizados e posteriormente, a toda comunidade acadêmica.

### **Consideração sobre o formato da avaliação: enquetes**

A aplicação das enquetes acontece pontualmente, em datas pré-determinadas nos cronogramas da Comissão Própria de Avaliação. Os discentes avaliam os docentes duas vezes ao ano, para garantir que a prática pedagógica docente seja sempre contemplada, já que os cursos do UNIMATER são semestrais. Os demais questionários possuem uma divisão na aplicação a fim de evitar sobrecarregar o número de questões a serem avaliadas. A divisão das enquetes, no ano de 2025, foi assim configurada:

**1º. semestre (mês de maio):**

- Avaliação dos docentes pelos discentes;
- Autoavaliação do discente;
- Avaliação do coordenador pelos discentes;
- Autoavaliação do docente;
- Avaliação dos discentes pelos docentes;
- Avaliação do coordenador pelos docentes;
- Autoavaliação do coordenador.

**2º. semestre (mês de outubro):**

- Avaliação dos docentes pelos discentes;
- Avaliação do discente pelos docentes;
- Avaliação dos setores pelos discentes;
- Avaliação da infraestrutura;
- Avaliação pelos técnicos-administrativos.
- Avaliação do Ensino à Distância.

**Etapa de Análise**

Para cada segmento de público atendido, foram consolidados os níveis de satisfação associados a cada pergunta do questionário disponibilizado, para que, por meio deles, pudessem ser reveladas as áreas menos assistidas em relação às políticas institucionais.

Os níveis de satisfação foram definidos de acordo com as opções disponíveis para as respostas dos questionários. Na metodologia proposta, foi definido que:

- (I) o nível de satisfação era **excelente** quando a nota atribuída ao quesito pelos respondentes correspondesse a 4.6 até 5,0
- (II) O nível de satisfação era **Muito Bom** quando os respondentes atribuíam a nota 4 a 4.5;

(III) O nível de satisfação era **Bom** quando a nota atribuída pelos respondentes era igual a 3 até 3.9;

(IV) o nível de satisfação era **médio** quando os respondentes atribuíam notas de nota 2 até 3;

(III) o nível de satisfação era **baixo** quando os respondentes atribuíam a nota 1.

A metodologia compreende, ainda, a atividade de devolutiva dos resultados encontrados, que consiste em apresentação, por meio de seminários, destinada aos segmentos acadêmicos.

### **Aplicação dos instrumentos quantitativos**

A metodologia aplicada para a coleta de dados é a quantitativa, a partir de instrumentos estruturados com questões fechadas, cujos resultados permitem avaliar aspectos de qualidade previstos nas dimensões do SINAES e qualitativa no que diz respeito à análise das questões abertas dos instrumentos (ao final de cada questionário há um espaço para comentários específicos).

Os resultados quantitativos aqui apresentados representam o compilado geral de cada segmento avaliado, na totalidade de respostas dos doze cursos participantes do processo de autoavaliação do UNIMATER, seguidos de análises específicas sobre cada um.

No processo avaliativo desenvolvido em 2025 foram implementadas alterações visando a atualização dos procedimentos adotados. A CPA revisou e adequou seus instrumentos para serem aplicados no portal do aluno, com base na nova proposta do triênio avaliativo, em que 2025 vivencia-se o último ano de aplicação do projeto avaliativo.

Durante os processos de coleta de dados, a CPA acompanhou os números de participantes de modo a intensificar e estimular ainda mais a participação, com o objetivo de conseguir a adesão voluntária do maior número possível de membros, a fim de alcançar um panorama fiel da realidade acadêmica.

## Apresentação dos resultados quantitativos

Foi estabelecido o índice mínimo de satisfação de nota 4 (quatro), portanto, resultados que ficaram abaixo disso obrigatoriamente realizaram o Plano de Recuperação de Metas, com o objetivo de desenvolver um planejamento de melhorias sobre os tópicos que ficaram abaixo da meta estabelecida.

Nos casos de situações com maiores dificuldades, o plano de ação para mudanças foi acompanhado pela Pró-Reitoria Acadêmica.

### Avaliação geral dos docentes

#### a) Autoavaliação dos docentes

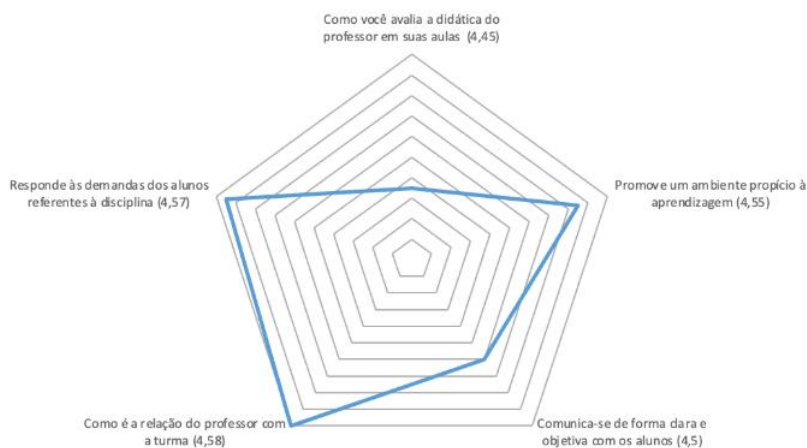


- Os resultados demonstram que os docentes afirmam alto grau de compromisso ao se avaliarem com índices iguais ou muito próximos de 4,8;

- ▶ Comparando com o ano anterior, o resultado teve o aumento de dois pontos percentuais, evidenciando uma opinião individual de expressiva dedicação no desenvolvimento de suas atividades enquanto docentes nesta instituição de ensino;
- ▶ De modo geral, os resultados entre os cursos estão equilibrados, nenhum curso apresentou resultados distantes uns dos outros;
- ▶ Mas comparando os dados da autoavaliação dos professores perante a autoavaliação dos alunos, os docentes esperam um maior comprometimento por parte de seus alunos, enquanto esses consideram já estarem se empenhando o suficiente;
- ▶ Neste sentido, despertar nos alunos a necessidade de um maior compromisso é um dos grandes desafios da prática pedagógica docente e da própria coordenação de cada curso.

### **b) Avaliação dos docentes pelos discentes**

Resultados da Avaliação dos Docentes pelos discentes no 1º Semestre:



Resultados da Avaliação dos Docentes pelos discentes no 2º Semestre:

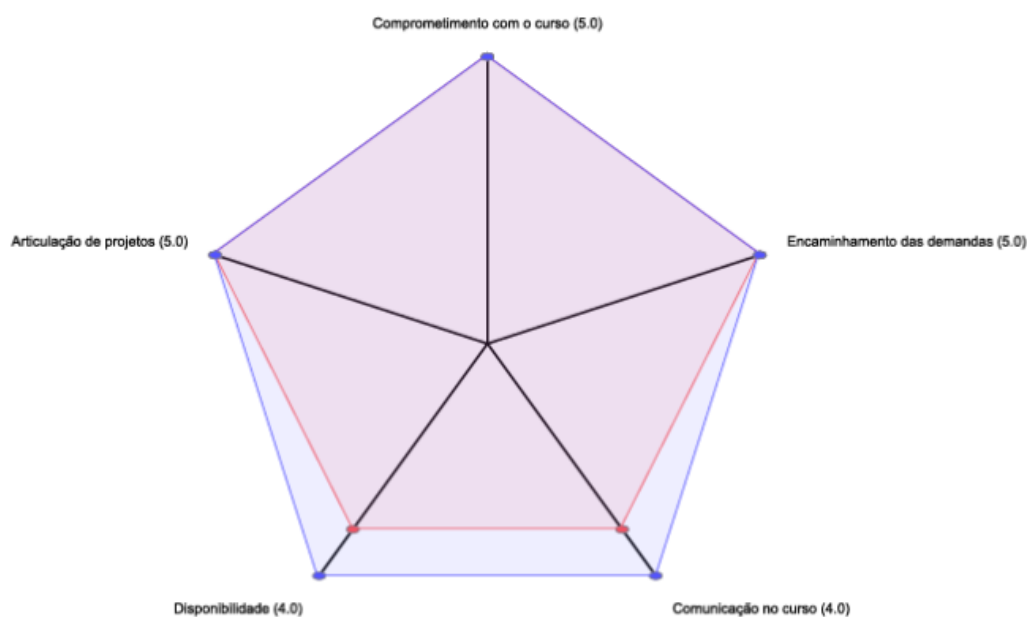


- ▶ Participação dos alunos atingiu ótima adesão: 89,26% no 1º semestre e 92,12% no 2º semestre;
- ▶ Todos os índices praticamente acima de 4,5, manteve os índices próximos ao resultado do ano anterior;
- ▶ De modo geral, os resultados da avaliação dos professores pelos alunos foram muito bons, o que demonstra a preocupação de todos os cursos com a prática pedagógica de suas equipes e o comprometimento dos professores em sala de aula; Necessário algumas readequações na aplicação do Projeto Integrador em alguns cursos;
- ▶ Destaque para os cursos de Biomedicina Presencial, Ciências Contábeis, Engenharia Civil, Engenharia de Produção, e Tecnologia em Análise e Desenvolvimento de Sistemas, em que todos os resultados da prática pedagógica docente ficaram acima de 4,5 no 1º Semestre;
- ▶ No 2º Semestre os cursos que se destacaram na prática pedagógica docente foram: Ciências Contábeis, Engenharia Civil, Engenharia de Produção, Medicina Veterinária e Tecnologia em Análise e Desenvolvimento de Sistemas - mesmos cursos do semestre anterior com a inclusão de Medicina Veterinária;
- ▶ Num comparativo de resultados, os alunos avaliaram com muita aprovação seus professores, enquanto os docentes esperam mais dos alunos em sala de aula.

- ▶ No semestre inicial o tópico “respostas às demandas dos alunos” foi o item de maior aprovação, evidenciando agilidade, presença e compromisso na conduta docente pela ótica discente;
- ▶ No último semestre o “relacionamento interpessoal dos professores com as turmas” foi o tópico de maior satisfação registrado pela opinião dos acadêmicos, o que demonstra a preocupação constante da equipe de professores em manter um ambiente de colaboração e harmonioso em sala de aula;
- ▶ A CPA entregou os resultados gerais de cada curso, com os gráficos de cada turma, para que os coordenadores pudessem realizar as devolutivas de seus cursos com o NDE, professores e alunos em reuniões presenciais da prática pedagógica docente em todos os questionamentos realizados nesse segmento aos alunos;
- ▶ Nas reuniões de devolutivas com os representantes de turma, a CPA apresentou os gráficos gerais a cada semestre, juntamente com os cursos de destaque de cada etapa de ensino no quesito “avaliação dos docentes pelos discentes”.

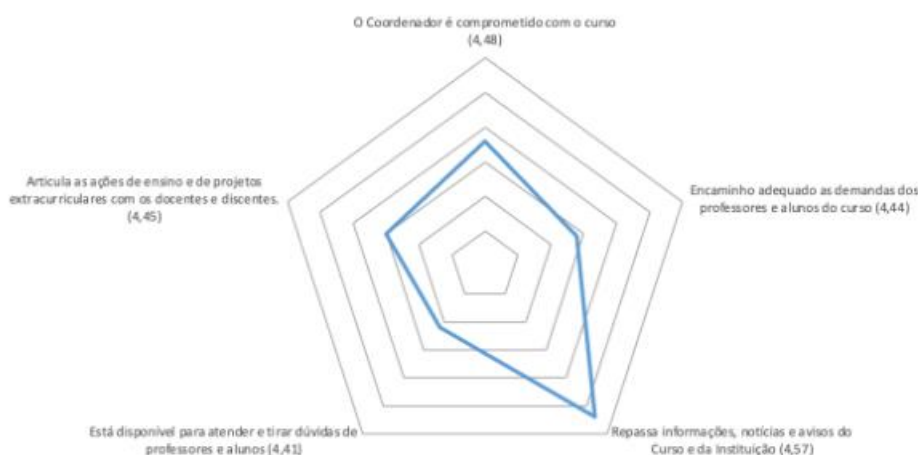
### **Avaliação geral dos coordenadores**

#### **a) Autoavaliação dos coordenadores**



- ▶ No presente ano as autoavaliações das coordenações ficaram um pouco acima dos resultados apresentados em comparação com a ótica dos alunos. Ou seja, na concepção dos coordenadores eles se autoavaliaram até com notas máximas em alguns quesitos e na opinião dos alunos algumas ações não atingiram tal patamar (mas foram bem avaliadas como demonstrado no tópico a seguir;
- ▶ Em termos de índices, as coordenações expressaram necessidades de melhorias em dois aspectos de suas autoavaliações: aumentar a disponibilidade da coordenação aos atendimentos e desenvolver uma comunicação mais efetiva nos cursos;
- ▶ Importante ressaltar que no espaço de comentários, os coordenadores expuseram pontos específicos a serem melhorados, o que contribuirá para uma reflexão mais aprofundada sobre possíveis fragilidades por eles consideradas.

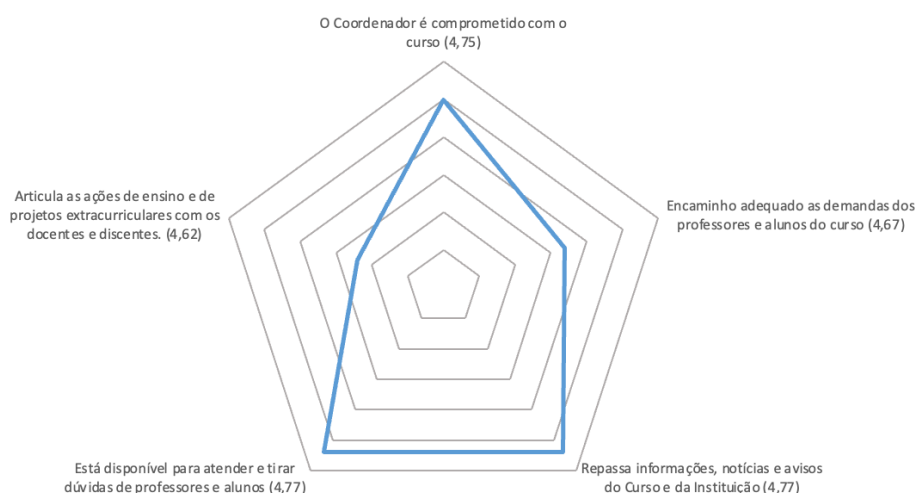
### b) Avaliação dos coordenadores pelos discentes



- ▶ No ano de 2025 as coordenações em geral foram bem avaliadas pelos alunos, pois praticamente a totalidade de coordenações de curso atingiu índices gerais acima de 4,4, um índice bastante expressivo.

- ▶ Alguns tópicos destoaram da visão dos coordenadores, que se autoavaliaram com nota máxima, porém o comprometimento das coordenações foi considerado com boa aprovação também pelos alunos;
- ▶ Observações apresentaram elogios e sugestões de melhorias.

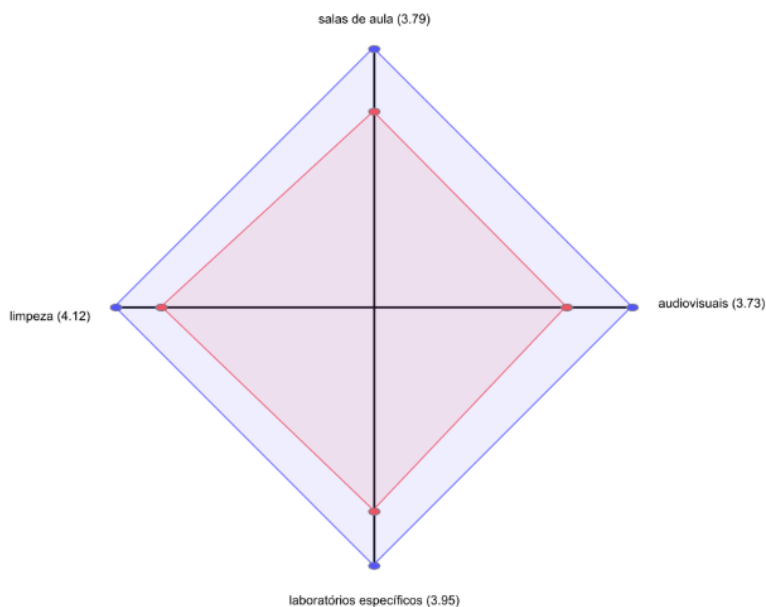
### c) Avaliação dos coordenadores pelos docentes



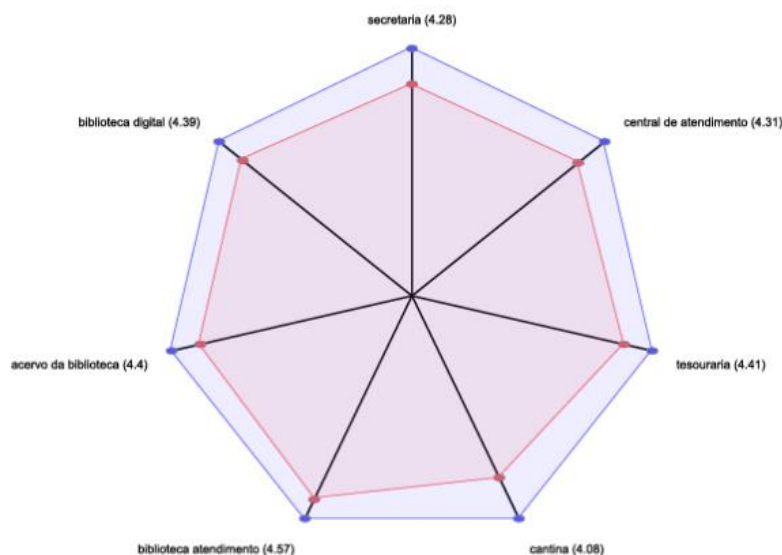
- ▶ As coordenações atingiram bons resultados também na visão dos professores, com todos os índices acima de 4,6, ou seja, professores demonstraram aprovação às funções da coordenação;
- ▶ Os professores avaliaram seus coordenadores com uma aprovação um pouco maior que os alunos, porém, de modo geral, os acadêmicos afirmam ter suporte e acompanhamento da coordenação, tal como a própria coordenação demonstra seu compromisso nos índices avaliados, com aspectos possíveis de serem aprimorados.

## Avaliação da Instituição

### a) Avaliação da infraestrutura pelos discentes

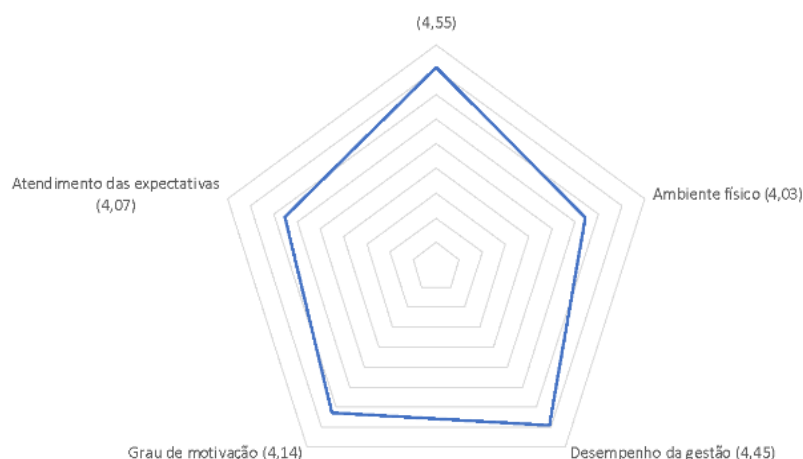


- ▶ 89,1 % de adesão às respostas, expressiva participação (semestre passado foi 91,5%);
- ▶ Resultados melhoraram em comparação a 2024, mas ainda há setores com dificuldades para atingir a nota 4,0;
- ▶ As observações foram verificadas pela Reitoria e Pró-Reitoria Administrativa;
- ▶ Foram realizadas reuniões específicas, entre representantes dos setores, Comissão Executiva e Reitoria, para a deliberação das medidas a serem colocadas em prática a fim de buscar sanar fragilidades.

**b) Avaliação dos setores pelos discentes;**

- ▶ 91,5 % de adesão às respostas, índice de participação foi significativo (semestre passado foi 86,5%);
- ▶ Assim como em 2024 todos os setores atingiram a média estabelecida, são dois anos consecutivos com essa aprovação, o que expressa a a satisfação dos acadêmicos para com os serviços ofertados pela instituição, que precisa estar comprometida em proporcionar com qualidade o atendimento necessário aos seus acadêmicos em suas demandas institucionais;
- ▶ As situações específicas, de sugestões de melhorias relatadas nas observações foram verificadas por cada setor, que recebeu individualmente, por meio de devolutivas com a Comissão Executiva, dados acerca de potencialidades e aspectos a serem ajustados.

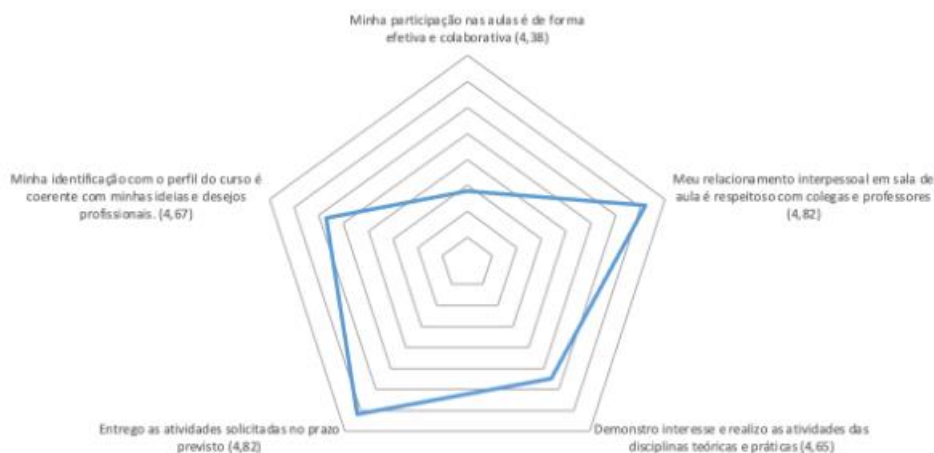
### c) Avaliação da instituição pelos técnicos administrativos



- ▶ Neste ano as maiores aprovações foram “motivação” e “desempenho de gestão”, que atingiram notas superiores a 4,5 entre os técnico-administrativos;
- ▶ Mas de modo geral, os colaboradores demonstraram satisfação com suas atuações profissionais;
- ▶ Foram realizadas, nos espaços de comentários, observações referentes a ações de melhorias, que foram verificadas pela comissão executiva e pontuadas em reuniões específicas com os setores buscando ajustes de melhorias.

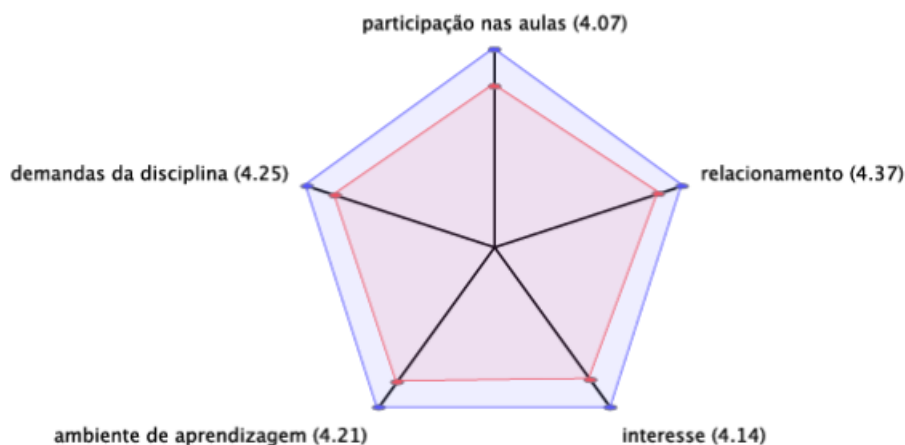
## Avaliação geral dos discentes

### a) Autoavaliação dos discentes



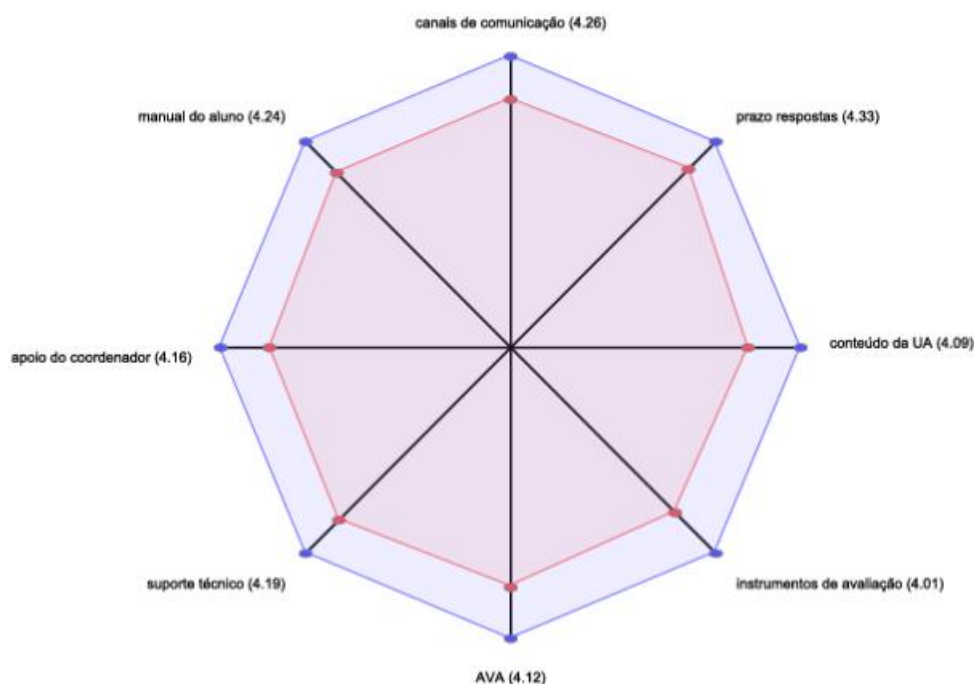
- ▶ Assim como no ano anterior, os alunos se autoavaliaram com índices expressivos em praticamente todos os tópicos;
- ▶ É recorrente o fato dos docentes avaliarem os alunos com um olhar crítico, acreditando que podem apresentar um comprometimento ainda maior do que o que os próprios acadêmicos afirmam direcionar aos estudos e participação nas aulas.

### b) Avaliação dos discentes pelos docentes



- ▶ Os docentes avaliaram os discentes com índices menores do que a autoavaliação dos acadêmicos. Na visão dos professores os alunos deveriam manifestar uma maior participação nas aulas e apresentar mais interesse na rotina de estudos do Ensino Superior - participação e interesse foram os resultados de menor aprovação na perspectiva dos docentes;
- ▶ Os demais tópicos: relacionamento interpessoal, respostas às demandas das disciplinas e envolvimento do ambiente da aprendizagem também ficaram acima da média estabelecida, mas mesmo assim apresentaram aprovação menor, se comparada com o que os próprios alunos afirmam desenvolver;
- ▶ Buscar o equilíbrio entre a expectativa docente e a realidade em sala de aula apresentada pelos acadêmicos é um dos objetivos principais na relação do ensino com a aprendizagem e essa situação já foi evidenciada em relatórios de avaliações anteriores.

### Avaliação geral do Ensino à Distância



- ▶ A participação dos estudantes EAD nas respostas foi: 89,1%, um pouco abaixo do ano anterior (91,3%), mas mesmo assim um ótimo índice de participação;
- ▶ Os alunos afirmaram receber boa comunicação no curso no processo das atividades de Ensino à Distância, já que os prazos de devolutivas das respostas, os canais de comunicação e a apresentação do manual do aluno foram os tópicos de maior aprovação;
- ▶ Os demais pontos de questionamento também apresentaram resultados acima da média estabelecida, alguns com certo crescimento outros com pequena queda de percentual, em comparação ao ano anterior;
- ▶ Importante ressaltar que no campo das observações os participantes expressaram sugestões de melhorias e as mesmas foram discutidas com a equipe de trabalho do Ensino à Distância da instituição;
- ▶ Buscar o aprimoramento da infraestrutura EaD tem sido, como comprovam os índices, uma das premissas do UNIMATER para se manter como um centro de referência em estudo superior tanto para o desenvolvimento de atividades presenciais como remotas de aprendizagem.

## **6. DIVULGAÇÃO E ANÁLISE DOS RESULTADOS DA AUTOAVALIAÇÃO**

Com os dados tabulados e analisados estatisticamente, os representantes da CPA convocam reuniões setoriais, de forma que as respostas produzidas pelos instrumentos de investigação possam ser apreciadas, analisadas e discutidas com cada participante do processo. A comunidade acadêmica toma conhecimento dos resultados por meio de relatórios produzidos e postados no Totem da CPA, numa das áreas de convivência, no qual a avaliação fica rodando durante todo o tempo, possibilitando que os alunos tomem conhecimento dos resultados.

Adicionalmente, a CPA disponibiliza uma cópia do Relatório Anual de Autoavaliação Institucional aos gestores, bem como na Biblioteca e na Sala dos Professores e, ainda, o resumo do Documento, no site da IES, em atendimento à legislação. Também, as informações são apresentadas, pela CPA, nas reuniões para gestores, coordenadores, docentes, colaboradores e líderes de turmas.



Imagens 24 e 25 - Reuniões devolutivas de resultados 2º Semestre/24- Avaliação qualitativa. Fonte: CPA



Imagens 26 e 27 - Reuniões devolutivas de resultados 1º Semestre/25 - Avaliação qualitativa. Fonte: CPA

## 7. PLANO DE MELHORIAS A PARTIR DO PROCESSO AVALIATIVO 2025

A autoavaliação do ano 2025 evidenciou aspectos relevantes sobre o desempenho do Centro Universitário Mater Dei no que se refere aos dados expostos e das informações apuradas de todos os segmentos institucionais avaliados. Durante o processo avaliativo, foram observados avanços significativos, bem como desafios que demandam acompanhamento contínuo e planejamento estratégico.

De modo geral, constatou-se que a instituição mantém coerência entre seus objetivos institucionais e a prática cotidiana, garantindo o alinhamento entre sua missão e o desenvolvimento de suas atividades acadêmicas e administrativas. Entretanto, foram identificadas oportunidades de aprimoramento em determinados processos, que culminam na elaboração de um Plano de Melhorias de acordo com as dimensões avaliadas.

Com base nas análises apresentadas, propõem-se as seguintes diretrizes para o aprimoramento institucional:

- Fortalecer as estratégias de divulgação interna dos resultados das avaliações;
- Estimular a participação de docentes e discentes em projetos de iniciação científica e extensão;
- Aperfeiçoar os canais de comunicação entre setores administrativos e coordenações de curso;
- Intensificar programas de formação continuada para docentes e técnicos-administrativos;
- Consolidar o uso dos relatórios da CPA como instrumentos de gestão.
- Manter investimentos na modernização da infraestrutura física e tecnológica;
- Buscar por nova solução de Ambiente Virtual de Aprendizagem (AVA), para melhor experiência dos alunos EAD;
- Implantar aplicativo para acompanhamento dos conteúdos de aula;
- Ampliar o link de internet;
- Substituir projetores multimídias que estejam obsoletos;
- Atualização de cabeadamentos HDMI onde se faça necessário;
- Realizar pinturas e reparos nas salas de aula;



- Revestir paredes de algumas salas de aula;
- Manutenção e pintura geral do Estacionamento dos professores;
- Criação de um novo espaço de convivência e cultural (museu da escrita Guido Guerra);

A definição das diretrizes e ações propostas demonstra o uso consciente e responsável dos resultados avaliativos como subsídios para o planejamento e a tomada de decisões, consolidando a autoavaliação como um instrumento fundamental de gestão. Assim, a implementação do Plano de Melhorias permitirá potencializar os avanços já alcançados, enfrentar os desafios identificados e promover um ambiente acadêmico mais inovador, participativo e alinhado às demandas institucionais e da sociedade.

## 8. CONSIDERAÇÕES FINAIS

A avaliação institucional do ano de 2025 permitiu à CPA constatar o fortalecimento de uma cultura avaliativa consistente, baseada na transparência e na participação coletiva. Verifica-se que a gestão acadêmica e administrativa tem buscado constantemente integrar o planejamento às demandas emergentes da comunidade interna e do cenário educacional contemporâneo.

A estrutura organizacional demonstra eficiência e coerência, especialmente no que se refere à articulação entre as Pró Reitorias e as coordenações de curso. Contudo, há espaço para aperfeiçoar os fluxos de informação entre os setores administrativos e acadêmicos, de modo a garantir maior agilidade e precisão nas tomadas de decisão.

A CPA ressalta também a importância de consolidar práticas de acompanhamento sistemático das ações decorrentes das avaliações anteriores, garantindo a retroalimentação dos processos de planejamento institucional e a integração entre autoavaliação e gestão estratégica do triênio que ora se encerra com este ciclo avaliativo.

A Comissão Própria de Avaliação do Centro Universitário Mater Dei reafirma, por meio deste relatório, seu compromisso com a qualidade acadêmica, com a responsabilidade social e com o aprimoramento constante de suas práticas institucionais. A avaliação realizada em 2025 evidenciou avanços significativos, demonstrando o amadurecimento da cultura avaliativa e o engajamento de toda a comunidade acadêmica no processo de autoavaliação.

A CPA reconhece a relevância do trabalho desenvolvido por todos os segmentos institucionais e ressalta que os resultados aqui apresentados servirão como base para o planejamento estratégico do próximo ciclo avaliativo. Dessa forma, a instituição reafirma seu papel como agente de transformação social e promotora de uma educação superior de excelência, ética e compromisso com o desenvolvimento humano e regional.

Comissão Própria de Avaliação – CPA  
Centro Universitário Mater Dei

## BIBLIOGRAFIA

BRASIL. Lei nº 10.861, de 14 de abril de 2004. Institui o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior – SINAES - e dá outras Providências. Disponível em: [http://www.planalto.gov.br/ccivil\\_03/\\_Ato2004-2006/2004/Lei/L10.861.htm](http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/_Ato2004-2006/2004/Lei/L10.861.htm). Acesso em: 01/02/2024.

BRASIL. Presidência da República. Casa Civil. Subchefia para Assuntos Jurídicos. Lei nº 13.005, de 25 de junho de 2014 Brasília, DF: Casa Civil, 2014a. Disponível em: [http://www.planalto.gov.br/ccivil\\_03/\\_ato2011-2014/2014/lei/l13005.htm](http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/_ato2011-2014/2014/lei/l13005.htm). Acesso em: 01/02/2024

BRASIL, Ministério da Educação, Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira. Novo Instrumento de Avaliação Institucional Externa. Portaria Nº. 92 de 31 de janeiro de 2014.

BRASIL, Ministério da Educação, Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira, Brasil. Nota Técnica Nº 65 2014 CGACGIES/DAES/INEP/MEC. 2014.